

## การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของ สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ

### An Analysis of Relationship between Internal Assessment Score and Judgment of National Research Council of Thailand

สมพร วงศ์ศักดิ์<sup>1\*</sup> ขนิษฐา ดำรงกุล<sup>2</sup> และมนตรี สังข์ทอง<sup>3</sup>

#### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กลุ่มตัวอย่าง คือ ข้อเสนอโครงการวิจัยที่เสนอขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ 2560 จำนวน 64 โครงการ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสรุปรายละเอียด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ และการวิเคราะห์จำแนกกลุ่ม (Discriminant Analysis) ผลการวิจัย พบว่า คะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคะแนนการประเมินภายในสามารถอธิบายผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติได้ร้อยละ 68.80

**คำสำคัญ:** ความสัมพันธ์ คะแนนการประเมินภายใน ผลการพิจารณาของ วช. สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ

#### Abstract

This research was aimed to analysis of relationship between internal assessment score and judgment of National Research Council of Thailand. Samples were research proposal of 64 proposals, A total received research funds in budget 2017. Research instruments used to elicit the data was summary test. The data were analyzed by using frequency, percentage and discriminant analysis. The research findings were presented as follows: The Internal Assessment Score and Judgment of National Research Council of Thailand had related statistical significantly at 0.05 level by the internal assessment score could be explained to judge of National Research Council of Thailand at 68.80 percents.

**Keywords:** Relationship, Internal Assessment Score, Judgment of NRCT, National Research Council of Thailand

<sup>1</sup> เจ้าหน้าที่วิจัย สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา 13000

<sup>1</sup> Research Officer, Research and Development Institute, Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi, Huntra Phra Nakhon Si Ayutthaya Campus, 13000

<sup>2</sup> เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา 13000

<sup>2</sup> General Administration Officer, Research and Development Institute, Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi, Huntra Phra Nakhon Si Ayutthaya Campus, 13000

<sup>3</sup> รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา 13000

<sup>3</sup> Deputy Director of Research and Development Institute, Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi, Huntra Phra Nakhon Si Ayutthaya Campus, 13000

\* Corresponding author. E-mail: rukna\_t@hotmail.com

## บทนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้กำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ระยะที่สามระหว่าง พ.ศ. 2557-2560 ซึ่งเป็นเครื่องมือกำหนดทิศทางและการเดินไปสู่อนาคตของมหาวิทยาลัยอันประกอบไปด้วย ยุทธศาสตร์หลัก 8 ยุทธศาสตร์ คือ (1) พัฒนาการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพมาตรฐานในระดับชาติและนานาชาติ (2) สร้างและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาชุมชน สังคมและประเทศชาติ (3) ปรับปรุงและพัฒนากิจการให้บริการวิชาการเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน สังคม และสร้างรายได้ ให้กับมหาวิทยาลัย (4) สืบสานและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมให้เกิดความยั่งยืน (5) สนับสนุนและส่งเสริมเพื่อให้นักศึกษามีพัฒนาการครบทุกด้าน (6) พัฒนาคุณภาพของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน (7) บริหารจัดการมหาวิทยาลัยเชิงบูรณาการด้วยหลักธรรมาภิบาล และปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง โดยมีบุคลากรเป็นศูนย์กลางในการบริหารจัดการและ (8) พัฒนามหาวิทยาลัยให้พร้อมก้าวเข้าสู่ระดับอาเซียน (ไพศาล บุรินทร์วัฒนา, 2558: บทคัดย่อ)

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีภารกิจหลักในการผลักดันยุทธศาสตร์ที่ 2 คือสร้างและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาชุมชน สังคมและประเทศชาติ และยุทธศาสตร์ที่ 3 คือปรับปรุงและพัฒนากิจการให้บริการวิชาการเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน สังคม และสร้างรายได้ ให้กับมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ที่ 2 ซึ่งมีความสำคัญอย่างยิ่งดังที่วิจารณ์ พานิช (2553: 27) กล่าวว่า การวิจัยเป็นภารกิจที่ยิ่งใหญ่เป้าหมายสูงสุดของการวิจัย คือ “การสร้างการเปลี่ยนแปลง” การวิจัยคือกลไกสร้างการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น การสนับสนุนการวิจัยจึงเป็นการสนับสนุนเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลง ผู้ทำงานสนับสนุนหรือจัดการงานวิจัยและนักวิจัยจึงต้องมี “จิตนาการ” ต่อการเปลี่ยนแปลง มีความมุ่งมั่นเพื่อการสร้างสรรค์ มีความสุขที่ได้ทำให้อุดมการณ์เป็นจริง ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ตระหนักถึงความสำคัญในประเด็นดังกล่าว จึงได้กำหนดเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ที่ 2 คืองานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ มีคุณภาพสามารถนำไปพัฒนาชุมชน สังคมให้เข้มแข็งและเพิ่มศักยภาพในการแข่งขัน และกำหนดกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การบรรลุเป้าประสงค์ คือ 1) พัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพสูง 2) ปรับทิศทางการวิจัยสู่การวิจัยเชิงบูรณาการ 3) ส่งเสริมสนับสนุนการนำผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ไปเผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ และ 4) ส่งเสริมสนับสนุนการจัดประชุมวิชาการ (ไพศาล บุรินทร์วัฒนา, 2558: 3-4)

ฝ่ายวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ดำเนินการในการพัฒนาระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อให้บรรลุตามเป้าประสงค์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งดำเนินการทั้งต้นทาง กลางทาง และปลายทาง โดยอาศัยกระบวนการบริหารงานเชิงคุณภาพ หรือ PDCA ซึ่งกระบวนการหนึ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนางานวิจัย คือ การพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยให้มีคุณภาพ ซึ่งในปีงบประมาณ 2558 สถาบันวิจัยและพัฒนาได้จัดโครงการเพื่อหนุนเสริมการพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัย และได้ดำเนินการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน 13 ท่าน และคณะอนุกรรมการของมหาวิทยาลัย จำนวน 41 ท่าน เพื่อดำเนินการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและให้ข้อเสนอแนะในการปรับแก้ก่อนนำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพสูงสุด คณะผู้วิจัยซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการดำเนินการจัดกิจกรรมโครงการดังกล่าวจึงสนใจวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ เพื่อนำสารสนเทศจากการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาระบบการพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยและการประเมินผลการวิจัยต่อไป

## วิธีดำเนินการวิจัย

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ข้อเสนอโครงการวิจัยที่เสนอขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ข้อเสนอโครงการวิจัยที่เสนอขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ 2560 จำนวน 64 โครงการ อาศัยแนวคิดการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม (Cluster Sampling) โดยใช้ปีงบประมาณเป็นตัวแบ่งกลุ่ม(Cluster)

### เครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวม คือ แบบสรุปรายละเอียด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)

### การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างมาตรวจสอบความสมบูรณ์ และทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ซึ่งสถิติที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สถิติเชิงพรรณนา คือ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
2. สถิติเชิงอนุมาน คือ การวิเคราะห์จำแนกประเภท (Discriminant Analysis) ทั้งนี้ทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## ผลการวิจัย

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาตินำเสนอผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ตอน มีรายละเอียด ดังนี้

### ตอนที่ 1 ข้อมูลข้อเสนอโครงการวิจัย

แสดงความถี่ ร้อยละข้อมูลข้อเสนอโครงการวิจัย รายละเอียดปรากฏผลดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน ร้อยละข้อมูลข้อเสนอโครงการวิจัย

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
<b>ข้อเสนอโครงการวิจัยจำแนกตามคณะ</b>		
- คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	7	10.94
- คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	16	25.00
- คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	12	18.75
- คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	13	20.31
- คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	16	25.00
- คณะศิลปศาสตร์	-	-
<b>รวม</b>	<b>64</b>	<b>100.00</b>

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน ร้อยละข้อมูลข้อเสนอโครงการวิจัย (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
<b>ข้อเสนอโครงการวิจัยจำแนกตามสาขาวิจัย</b>		
- การศึกษาและสังคมศาสตร์	8	12.50
- เกษตรศาสตร์และชีววิทยา	17	26.56
- บริหารธุรกิจและเศรษฐศาสตร์	6	9.38
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	13	20.31
- วิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย	20	31.25
<b>รวม</b>	<b>64</b>	<b>100.00</b>
<b>ข้อเสนอโครงการวิจัยจำแนกตามจุดเน้นการวิจัยของมหาวิทยาลัย</b>		
- อาหารเพื่อสุขภาพ	19	29.69
- พลังงานทดแทน	6	9.38
- เทคโนโลยีแม่พิมพ์	8	12.50
- อื่นๆ	31	48.44
<b>รวม</b>	<b>64</b>	<b>100.00</b>
<b>ข้อเสนอโครงการวิจัยจำแนกตามระดับคะแนนการประเมินภายใน</b>		
- ต่ำกว่า 60 คะแนน	11	17.19
- 60 – 69 คะแนน	15	23.44
- 70 – 79 คะแนน	22	34.38
- 80 – 100 คะแนน	16	25.00
<b>รวม</b>	<b>64</b>	<b>100.00</b>
<b>ข้อเสนอโครงการวิจัยจำแนกตามผลการพิจารณาของ วช.</b>		
- ไม่สนับสนุน	21	32.81
- สนับสนุน	43	67.19
<b>รวม</b>	<b>64</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 1 พบว่า ข้อเสนอโครงการวิจัยส่วนใหญ่เสนอขอโดยนักวิจัยของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรกับคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.00 เป็นสาขาวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย คิดเป็นร้อยละ 31.25 เป็นข้อเสนอที่ไม่ใช้จุดเน้นการวิจัยของมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 48.44 คะแนนผลการประเมินภายในอยู่ระหว่าง 70 – 79 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 34.38 และผลการพิจารณาของ วช. “สนับสนุน” คิดเป็นร้อยละ 67.19

ตารางที่ 2 แสดงจำนวน ร้อยละ ผลการพิจารณาของ วช. จำแนกตามสาขาวิจัย

ข้อเสนอโครงการวิจัยจำแนกตามสาขาวิจัย	ผลการพิจารณาของ วช.		รวม	
	ไม่สนับสนุน	สนับสนุน		
- การศึกษาและสังคมศาสตร์	จำนวน	5	3	8
	ร้อยละ	62.50	37.50	100.00
- เกษตรศาสตร์และชีววิทยา	จำนวน	2	15	17
	ร้อยละ	11.76	88.24	100.00
- บริหารธุรกิจและเศรษฐศาสตร์	จำนวน	2	4	6
	ร้อยละ	33.33	66.67	100.00
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	จำนวน	7	6	13
	ร้อยละ	53.85	46.15	100.00
- วิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย	จำนวน	5	15	20
	ร้อยละ	25.00	75.00	100.00
รวม	จำนวน	21	43	64
	ร้อยละ	32.81	67.19	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการพิจารณาของ วช. “สนับสนุน” คิดเป็นร้อยละ 67.19 โดยเรียงอันดับสาขาวิชาวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากมากไปหาน้อย คือ สาขาเกษตรศาสตร์และชีววิทยา คิดเป็นร้อยละ 88.24 สาขาวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย คิดเป็นร้อยละ 75 สาขาบริหารธุรกิจและเศรษฐศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 66.67 สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 46.15 และสาขาการศึกษาและสังคมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 37.50

### ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ รายละเอียดปรากฏผลดังตารางที่ 3 - 6

ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินภายในระหว่างกลุ่มที่ “ไม่สนับสนุน” และ “สนับสนุน”

ตัวแปร	ผลการพิจารณาของ วช.				F	Sig
	ไม่สนับสนุน		สนับสนุน			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
คะแนนการประเมินภายใน	62.48	16.71	72.62	15.05	5.955**	0.018

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3 พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินภายในระหว่างกลุ่มที่ “ไม่สนับสนุน” และ “สนับสนุน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 แสดงผลการทดสอบสมการจำแนกกลุ่มผลการพิจารณาของ วช.

Function	Eigenvalue	Canonical Correlation	Wilks' Lambda	Chi-square	df	Sig
1	0.096	0.296	0.912	5.640	1	0.018

จากตารางที่ 4 พบว่า สมการจำแนกกลุ่มสามารถอธิบายการจำแนกกลุ่มได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรในการจำแนกกลุ่ม

ค่าสัมประสิทธิ์	ผลการพิจารณาของ วช.	
	ไม่สนับสนุน	สนับสนุน
คะแนนการประเมินภายใน	0.257	0.298
Constant	-8.709	-11.521

จากตารางที่ 5 พบว่า สามารถสร้างสมการจำแนกกลุ่มที่ “ไม่สนับสนุน” และ “สนับสนุน” ได้ดังนี้

$$\text{สมการจำแนกกลุ่มที่ “ไม่สนับสนุน” } \hat{D} = (-8.709) + 0.257\text{InternalScore}$$

$$\text{สมการจำแนกกลุ่มที่ “สนับสนุน” } \hat{D} = (-11.521) + 0.298\text{InternalScore}$$

ตารางที่ 6 แสดงประสิทธิภาพของสมการจำแนกกลุ่มในการพยากรณ์ผลการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของ วช.

ผลการพิจารณาของ วช.		ข้อมูลจากสมการพยากรณ์		รวม
		ไม่สนับสนุน	สนับสนุน	
ไม่สนับสนุน	จำนวน	12	9	21
	ร้อยละ	57.14	42.86	100.00
สนับสนุน	จำนวน	11	32	43
	ร้อยละ	25.58	74.42	100.00

\* สมการสามารถพยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 68.8

จากตารางที่ 6 พบว่า สมการจำแนกกลุ่มสามารถพยากรณ์กลุ่มได้ถูกต้องร้อยละ 68.80 นั่นคือ คะแนนการประเมินภายในสามารถอธิบายผลการพิจารณาของ วช. ได้ถูกต้องร้อยละ 68.80 นั่นเอง เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า สมการสามารถพยากรณ์ผลการพิจารณาของ วช. “ไม่สนับสนุน” ได้ถูกต้องร้อยละ 57.14 และสมการสามารถพยากรณ์ผลการพิจารณาของ วช. “สนับสนุน” ได้ถูกต้องร้อยละ 74.42

### อภิปรายผล

ผลการวิจัย พบว่า คะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคะแนนการประเมินภายในสามารถอธิบายผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติได้ร้อยละ 68.80 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสถาบันวิจัยและพัฒนาได้วางแผนและดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักวิจัยทั้งต้นทาง กลางทาง และปลายทาง โดยดำเนินกิจกรรมตลอดทั้งปี นอกจากนี้ได้ดำเนินการพัฒนาคณะกรรมการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยอย่างต่อเนื่องโดยดำเนินการประเมินร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจึงทำให้คะแนนการประเมินภายในสามารถอธิบายผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติได้ร้อยละ 68.80 ถึงแม้ว่าอาจไม่สูงมากนัก ดังนั้นจำเป็นต้องปรับปรุงแบบการประเมินจาก mailed review เป็น panel review ร่วมด้วย เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างนักวิจัย คณะกรรมการประเมินภายใน และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพงานวิจัยอย่างยั่งยืนต่อไป

### สรุป

การวิจัยดังกล่าวนี้เป็นวิจัยสถาบันมีวัตถุประสงค์เพื่อการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กลุ่มตัวอย่าง คือ ข้อเสนอโครงการวิจัยที่เสนอขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ 2560 จำนวน 64 โครงการ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสรุปรายละเอียด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ และการวิเคราะห์จำแนกกลุ่ม (Discriminant Analysis) ผลการวิจัย พบว่า คะแนนการประเมินภายในกับผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคะแนนการประเมินภายในสามารถอธิบายผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติได้ร้อยละ 68.80

ทั้งนี้สถาบันวิจัยและพัฒนาควรมีการวางแผนในการพัฒนาคณะกรรมการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มีมาตรฐานที่สูงขึ้น และควรมีการกำหนดระดับความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการฯ เพื่อเป็นตัวบ่งชี้ระดับการพัฒนา รวมถึงต้องดำเนินการพัฒนานักวิจัยร่วมกับคณะ ซึ่งผลการวิจัยสะท้อนให้เห็นว่าข้อเสนอโครงการวิจัยสาขาเกษตรศาสตร์และชีววิทยาถือว่าเป็นจุดแข็งของมหาวิทยาลัยรวมถึงคณะวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย ดังนั้นสาขาวิจัยที่ผลการพิจารณาของ วช. “สนับสนุน” ค่อนข้างต่ำ ควรวางแผนในการพัฒนานักวิจัยทั้งต้นทาง กลางทาง และปลายทางต่อไป

### คำขอขอบคุณ

ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์นภัทร วัจนเทพินทร์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิที่ให้การสนับสนุนและส่งเสริมการวิจัยสถาบัน เพื่อนำสารสนเทศมาใช้ในการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นแรงบันดาลใจในการเขียนบทความวิจัยนี้

### เอกสารอ้างอิง

ไพศาล บุรินทร์วัฒนา. (2558). ยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ. วารสารวิชาการมทร.สุวรรณภูมิ.

3(1): 1-7.

วิจารณ์ พานิช. (2553). การบริหารงานวิจัย แนวคิดจากประสบการณ์. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.